

SATISFACCIÓN Y PERCEPCIÓN DEL “PAPIR” POR PRODUCTORES CON INVERNADERO EN EL PONIENTE DEL ESTADO DE MORELOS, MÉXICO

SATISFACTION AND PERCEPTION OF THE “PAPIR” FOR PRODUCERS BENEFICIARIES WITH GREENHOUSE, IN WESTERN OF MORELOS STATE, MEXICO

Miguel Ángel Jaime-Hernández^{1*}, Francisco García-Matías¹, Gregorio Bahena-Delgado², Manuel de Jesús Sainz-Aispuro¹, Oscar Alpuche-Garcés¹, Gabriel Gómez-Hurtado³.

¹Facultad de Ciencias Agropecuarias de la Universidad Autónoma del Estado de Morelos (UAEM). Avenida Universidad 1001, Col. Chamilpa, CP 62209, Cuernavaca, Morelos, México. tel. 7341281424. Correo-e: amacuzac1999@yahoo.com.mx; fgarmat@yahoo.com.mx; mjsainz63@yahoo.es; oscaral18@hotmail.com.

²Campus Cuautla, Universidad Autónoma del Estado de Morelos. Av. Nicolás Bravo S/N, Parque Industrial Cuautla, CP 62741, Xalostoc, Morelos, México. tel. 01(735)3556151. Correo-e: gbahena20@yahoo.com.mx

³Estudiante de Ingeniería en Horticultura en la sede Regional Universitaria de la Cuenca-Mazatepec de la Universidad Autónoma del Estado de Morelos.

*Autor para correspondencia.

RESUMEN

El objetivo principal de este trabajo de investigación fue determinar el nivel de satisfacción y percepción que tienen los productores beneficiarios con invernadero para la producción de jitomate por el Programa de Apoyo a los Proyectos de Inversión Rural (PAPIR) de Alianza Contigo. Los resultados obtenidos a través de la aplicación de un cuestionarios y una entrevista semiestructurada para el diagnóstico rural, fueron sistematizados y se les aplicó estadística descriptiva y no paramétrica, lo que permitió determinar que

los productores fueron apoyados con el 54.125% de la inversión total del proyecto y, a pesar de esto, casi la mitad de los proyectos (44.8%) ya no se encuentran funcionando. Con respecto al conocimiento y difusión de las reglas de operación apenas el 37.5% sabe de ellas, además, la difusión del programa es deficiente, ya que el 66.6% de los productores beneficiarios se enteraron de manera interpersonal. Con respecto a la forma de asignar y entregar los recursos consideran que es transparente (58.3%) y el 54% están de acuerdo con este programa. Finalmente, se debe de mejorar la entrega de los apoyos de manera oportuna, una

mayor difusión del programa y la reducción de los tiempos en la entrega de los recursos.

Palabras Clave: *satisfacción, percepción, PAPIR, jitomate, invernaderos.*

ABSTRACT

The main objective of this research was out to determine the level of satisfaction and perception beneficiary producers with a greenhouse for tomato production by the Program to Support Rural Investment Projects (PAPIR) of Alianza Contigo. The results obtained through the application of a questionnaire and a semistructured interview for rural diagnosis, were systematized and was applied descriptive and nonparametric statistics, which allowed us to determine that the producers were supported with 54,125% of total investment project and, despite this, almost half of the projects (44.8%) are no longer working. With respect to knowledge and dissemination of the operating rules only 37.5% knew of them also broadcasting the program is poor, since 66.6% of beneficiary farmers learned interpersonally. With regard to how to allocate resources and deliver consider it transparent (58.3%) and 54% agree with this program. Finally, it should improve the delivery of timely support, greater dissemination of the program and reducing delivery times of resources.

Keywords: *Satisfaction, perception, PAPIR, tomato, greenhouses.*

INTRODUCCIÓN

En México, el 22% de la población vive en el sector rural en donde se concentra casi el 60% del total de los pobres del país, lo que ha ocasionado que la desigualdad haya venido en aumento. En este sentido, en las localidades rurales con menos de 2 mil 500 habitantes, 48.1% vive en alta y 12.7% en muy alta marginación, mientras que en las localidades urbanas con más de 15 mil habitantes, 86.7% vive en muy baja marginación (CONAPO, 2010:25; CEPAL,

2009). Es decir, "que la pobreza es, en gran medida, un fenómeno rural" (Muñoz y Altamirano, 2008:186).

En este sentido, Vargas-Hernández (2005: 117) comenta:

"el empobrecimiento de la población rural está aumentando, y es probable que esta tendencia continúe si persisten los determinantes principales de la pobreza en México que son la incertidumbre macroeconómica, un sesgo al sector urbano en el gasto social y en infraestructura, y arreglos institucionales y políticas del gobierno en las áreas rurales que discriminan contra el pobre "

Al respecto, la pobreza afecta el acceso a servicios básicos de infraestructura del hogar, salud y educación y, a su vez, un acceso limitado de servicios básicos que afecta el ingreso presente y futuro de las familias (CONEVAL, 2007:5). Esto es como resultado de la adopción de políticas económicas neoliberales, en el marco de los procesos de globalización de la economía (Ziiccardi, 2008: 127); dando como resultado incrementos acumulados en los dos últimos años y llevado los precios de los alimentos a su nivel nominal más alto en los últimos 50 años. En términos reales, los precios actuales son los más elevados en 30 años (Gómez-Oliver, 2008: 115).

Estas condiciones de inequidad y pobreza que viven las familias campesinas en el medio rural ha obligado a que el gobierno federal a través del Plan Nacional de Desarrollo 2007-2012 (PND, 2010) conjuntamente con los tres órdenes de gobierno y la sociedad rural tenga como uno de sus objetivos primordiales el contribuir a elevar el nivel de desarrollo humano y patrimonial de los mexicanos que viven en las zonas rurales (DOF, 2010: 1). Asimismo, se está operando el subprograma de apoyo a los proyectos de inversión rural (PAPIR) del Programa de Desarrollo Rural (PDR), el cual constituye un instrumento de política pública necesario y pertinente, debido a que su propósito se orienta a fomentar la

competitividad de los sistemas-producto agropecuarios como una vía para incrementar el ingreso de los productores rurales (SAGARPA, 2008: 7).

producción caña de azúcar, tomate rojo, cebolla, sorgo grano, maíz, ejote y tomate verde (SEDAGRO, 2007:25). En donde, además, los municipios tienen grado de marginación medio (Cuadro 1) (SEDESOL, 2012).

MATERIALES Y MÉTODOS

Selección de la zona de estudio

De acuerdo con las Secretaría de Desarrollo Agropecuario del Estado de Morelos (SEDAGRO, 2007: 22) y de Desarrollo Social (SEDESOL, 2012), la región Poniente (Figura 1), cuenta con una extensión territorial de 560.428 km², que representan el 10.9% de la superficie del estado y una población de 51358 habitantes. Se localiza en una serie de llanuras y lomeríos, con elevaciones que van de 900 a 1010 msnm, una temperatura medio anual de 22-25 °C y un clima Cálido Subhúmedo. No existen variaciones edáficas y de vegetación, entre las que destacan la selva baja caducifolia (SEDAGRO, 2007:16, e-Morelos, 2010); encontrándose que los principales cultivos de acuerdo a su superficie establecida son: sorgo, maíz grano, caña de azúcar, maíz elote, ejote, jitomate, cebolla y frijol, y por su valor de

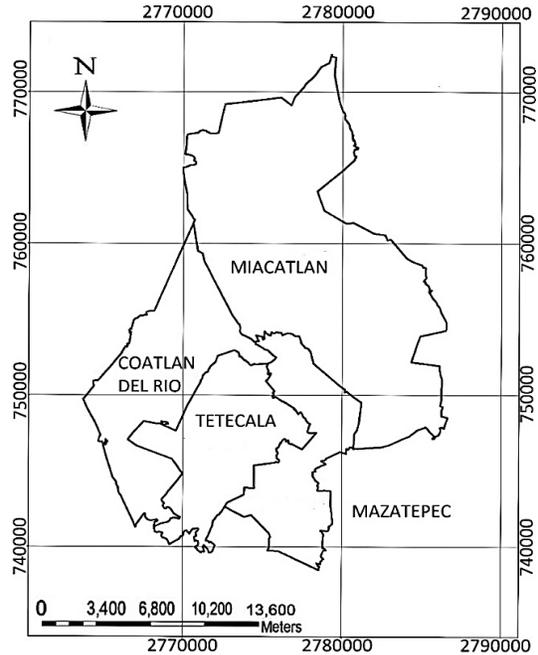


Figura 1. Ubicación geográfica de la región poniente del estado de Morelos.
Fuente: Secretaría de Desarrollo Agropecuario del Estado de Morelos (SEDAGRO, 2007: 22).

Cuadro 1. Total de comunidades de la Región Poniente por grado de marginación y régimen territorial

Indicador	Municipios			
	Coatlán del río	Mazatepec	Miacatlán	Tetecala
Marginación				
Sin clasificar	4	10	22	8
Muy alto	0	1	2	0
Alto	14	9	20	8
Medio	5	3	5	3
Bajo	1	5	2	1
Muy bajo	0	0	2	0
Total de comunidades	24	28	53	20
Grado de marginación del Municipio	Medio	Medio	Medio	Medio
Régimen territorial				
Rural	23	27	51	20
Urbana	1	1	2	0

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de la Secretaria de Desarrollo Social (SEDESOL 2012).

Identificación de beneficiarios del PAPIR seleccionados para el estudio

El Programa de Desarrollo Rural de la “ALIANZA CONTIGO” (AC) presenta el Programa de Apoyo a los Proyectos de Inversión Rural (PAPIR), cuyo objetivo es “fomentar la inversión en bienes de capital de la población rural elegible a través del apoyo para la puesta en marcha de proyectos productivos que posibiliten la aplicación de tecnologías más apropiadas, la reconversión productiva, el acopio, acondicionamiento y transformación para fortalecer la comercialización de la producción primaria, la generación de empleo rural y de servicios, así como su posicionamiento en los mercados” (SAGARPA, 2010: 10). Por lo tanto, la investigación se realizó a los productores beneficiados por los proyectos con invernaderos para la producción de jitomate con hidroponía, que pertenecen a los municipios de Coatlán del Río, Mazatepec, Miacatlán y Tetecala.

Selección de la muestra

En el desarrollo de la presente investigación se utilizó el enfoque cualitativo para efectuar el diagnóstico de las unidades de producción rural (UPR). El tipo de investigación es exploratoria y descriptivo-explicativa, debido a que su objetivo es recopilar datos, conocer variables y obtener resultados. De acuerdo con el diseño de la investigación para la obtención de la información, este es de tipo no-experimental, ya que no se manipularon variables.

Las fuentes de información para realizar este ejercicio tuvieron el origen general a las unidades de producción campesina que fueron beneficiarios por el programa de Activos Productivos dentro del PAPIR durante el período 2000-2010 (SAGARPA, 2010) mediante la adquisición de un invernadero para la producción de jitomate en hidroponía. En el caso de las unidades de producción campesina, la determinación de la muestra fue mediante varianza máxima (Cochran, 1976) teniendo:

$$n = \frac{N(Z\alpha/2)^2 pq}{NE^2(Z\alpha/2)^2 pq}$$

Donde:

n = Tamaño de la muestra

N = Tamaño de la población

Z = Nivel de confianza 95% (1.96)

p = Probabilidad a favor (0.5)

q = Probabilidad en contra (0.5)

E = Margen de error (5%)

Recolección y análisis de información

El método de investigación utilizado fue el participativo apoyado en diálogos con informantes clave, observación participante y la entrevista semi-estructurada (Geilfus, 2001: 25-34). La información recopilada *in situ* generada por los productores beneficiarios se cotejó con información oficial. Para lograrlo, a los productores beneficiarios por el sub-programa PAPIR del Programa Alianza Contigo (AC) seleccionados en el muestreo se les aplicó una encuesta, la cual se basó en un cuestionario con lo cual fue posible contextualizar los aspectos: Conocimiento, Transparencia y Operación del programa Alianza Contigo, con sus respectivos ítems o indicadores.

Validación de instrumentos con expertos

Con el objeto de obtener la relevancia y claridad de los ítems propuestos, se integraron una serie de preguntas dicotómicas y de opción múltiple, así como en una escala de Likert de varios ítems, el cuestionario una vez construido se sometió a consulta de productores de tomate bajo invernadero, ajenos a los agricultores beneficiarios del PAPIR.

Para la validación del cuestionario, se utilizó el alfa de Cronbach lo que permitió validar la fiabilidad y consistencia de las variables del instrumento. El resultado de la evaluación fue un cuestionario de 16 ítems, obteniéndose que el nivel de fiabilidad de Cronbach es de 0.723 ($\bar{Y}=28.0136 \pm 4.84535$)

el cual se considera como aceptable según George y Mallery (2003: 231). Estos resultados sirvieron para modificar y afinar el cuestionario y, una vez aprobado, se aplicó a los productores beneficiarios del programa mediante la encuesta realizada en el domicilio del beneficiario y/o en campo. Dicha evaluación para determinar la percepción se realizó en tres aspectos (Figura 2).

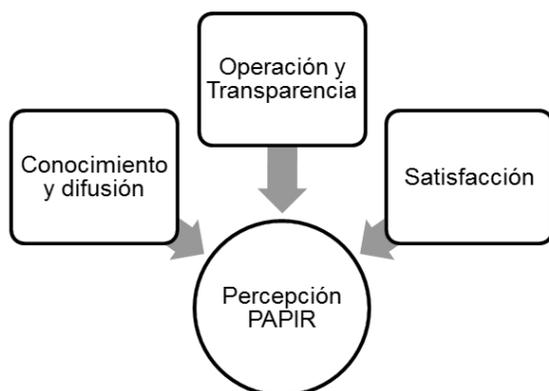


Figura 2. Conformación del constructo de percepción del programa PAPIR.
Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de la encuesta.

Por último, los resultados obtenidos para estas categorías en el muestreo, se capturaron y realizaron las matrices correspondientes con el programa estadístico Statistical Packages for Social Sciences (SPSS 18.0), se analizaron mediante el uso de la estadística descriptiva, inferencial ($F \leq 0.05$; $X^2 \leq 0.05$, $T \leq 0.05$) y no paramétrica (Kruskal-Wallis $H \leq 0.05$).

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

Conocimiento de Alianza Contigo Situación actual del proyecto de los productores beneficiarios

Según la FAO-SRA (2011), la Matriz de Indicadores de Resultados, mide los resultados del Programa a nivel de propósito, con él se pretende conocer el porcentaje de proyectos que se encuentran en operación

desde que se les entregaron los recursos. En específico, muestra la sobrevivencia de los proyectos que fueron apoyados en el periodo al momento de realizar la entrevista para la evaluación.

Bajo esta perspectiva, a continuación se muestra la tasa de sobrevivencia de los proyectos productivos apoyados durante el periodo 2000-2010 (Figura 3). En esta gráfica, se observa que la tasa de sobrevivencia de los proyectos aprobados es de apenas el 44.8%. Al respecto, De la Rosa (2004: 223) reporta que la situación actual de los invernaderos que forman parte del proyecto de transferencia de tecnología hidropónica en la Mixteca poblana durante los años 2000–2002 es que el 56% funciona, el 25% utiliza otra técnica y el 19% ya no se usa. Sin embargo, es importante mencionar que estos resultados difieren con lo reportado por FAO-SRA (2011), quienes al presentar el informe final del Programa Fondo Para el Apoyo a Proyectos Productivos en Núcleos Agrarios (FAPPA) durante la evaluación de los Programas de Fomento de la Secretaría de la Reforma Agraria, encontraron que del total de proyectos productivos apoyados por el FAPPA en 2009, actualmente se encuentran funcionando el 79 por ciento de ellos y el resto ya dejó de funcionar o no fue posible llevar a cabo su instalación.

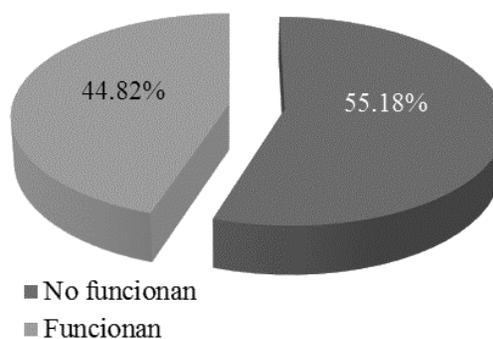


Figura 3. Tasa de sobrevivencia de los proyectos productivos aprobados durante el periodo 2000-2010.

Fuente: Elaboración propia con resultados obtenidos de la encuesta.

Al respecto, como se observa en el Cuadro 2 y, según la prueba de Kruskal y Wallis ($H=7.529$; $P=0.057$) y Chi cuadrada ($X^2=24.129$; $P=0.063$) no mostraron diferencias significativas en los cuatro municipios con respecto a esta variable. En este sentido, las causas que influyeron en la poca sobrevivencia de los proyectos apoyados de la AC en este mismo periodo fueron: los recursos se obtuvieron a través de terceras personas o prestanombres (17.24%) ocasionando que el proyecto fuera utilizado por un tercero; la venta de la infraestructura (13.79%); se encuentran rentados a personas ajenas a los beneficiarios originales (10.35%); los invernaderos están abandonados (6.90%) todo esto como consecuencia de la no apropiación de la tecnología, o simplemente los productores beneficiarios no llegaron a instalar los invernaderos y sistemas de riego debido a que no contaron con recursos económicos suficientes para hacer la aportación proporcional que le correspondía (6.90%). Al respecto, FAO-SRA (2011) al evaluar el Fondo para el Apoyo a Proyectos Productivos en núcleos Agrarios (FAPPA) indican que el principal motivo para que no continúen funcionando los proyectos fue que casi la mitad de éstos no llegaron a instalarse. Otros motivos importantes para la no sobrevivencia de los proyectos fueron la falta de capacidad técnica para enfrentar las dificultades que se les presentaron (31%), la simulación del grupo (21%) y los robos (4%).

Forma de presentar la solicitud, clases de grupos y apoyos otorgados del sub-programa PAPIR de AC

En el Cuadro 3, se observa que la principal forma de presentar la solicitud se hace de manera individual (51.72%) y el resto a través de un grupo (48.28%). Al respecto, el principal tipo de grupo es simulado (24.14%), seguido del familiar (20.7%) y, finalmente, del empresarial (6.7%). Por su parte, De la Rosa (2004: 159) menciona las características de los campesinos beneficiarios con el proyecto en la Mixteca Poblana y refiere que el 41.2%

fueron para productores individuales y 52.9% para grupos organizados, mientras que el 5.9% no se ubicó físicamente. Asimismo, para el estado de Guerrero (FAO-SAGARPA, 2008d: 19), presentan que el 77.9% de los encuestados manifestó que sí trabajan como grupo y el 22.1% reconoció que no trabaja como grupo. Por su parte, en Baja California (FAO-SAGARPA, 2008b: 82), describe a los diferentes grupos como: típico (51.5%), familiar (7.7%), empresarial (37.1%) y simulado (3.7%). En este orden de ideas, FAO-SAGARPA (2008f: 62) reporta que las solicitudes apoyadas por el programa de Desarrollo Rural fue en un 100%; sin embargo el 70% de estos grupos son los denominados "típicos", es decir, se integran los seis que establece el Programa y una vez obtenidos los recursos, se distribuyen los apoyos de acuerdo a la cantidad aportada. Resultados similares han sido manifestados en el estado de Tlaxcala (FAO-SAGARPA, 2008g: 68), en donde se observa que "no existe una continuidad o permanencia de las organizaciones después de recibido el apoyo, y algunos beneficiarios expresaron que a la fecha ya no pertenece a la organización sobre todo por la creación de conflictos internos".

Con respecto al porcentaje de apoyo otorgado, las Reglas de Operación publicadas en el DOF (2010: 7) describen que la aportación menor se encuentra entre 50% del valor de la obra por persona física o moral. Para productores ubicados en localidades de alta y muy alta marginación, el monto máximo podrá ser de hasta el 75% del valor de la obra. Al respecto, al análisis de la varianza ($F=1.781$; $P=0.183$) no mostró diferencias estadísticas significativas con respecto a esta variable. Por lo tanto, se observa, de manera general, un 54.58% de apoyo promedio por proyecto. De manera particular, se tiene que los productores de los municipios de Tetecala recibieron el menor apoyo (50% del valor total del proyecto); mientras que los productores de los municipios de Mazatepec y Coatlán del Río fueron beneficiados con el 52.5% y 54.0%, respectivamente y, finalmente, los

productores beneficiados que recibieron los mayores apoyos fueron del municipio de Miacatlán (60% del valor total del proyecto). Para esta variable, De la Rosa (2004: 313) reporta que la Secretaría de Desarrollo Rural

de Puebla financió el costo del proyecto con el 63.63%, para la construcción de invernaderos y producción de jitomate en hidroponía.

Cuadro 2. Situación actual de los proyectos productivos aprobados del PAPIR de AC para la región Poniente durante el periodo 2000-2010

Situación actual del proyecto	Municipios				Total (%)
	Coatlán del Río (%)	Mazatepec (%)	Miacatlán (%)	Tetecala (%)	
Prestanombres	3.45			13.79	17.24
Rentado		6.90	3.45		10.35
Producción	13.79	17.24	3.45	10.34	44.82
Abandonado			3.45	3.45	6.90
Vendido		3.45	10.34		13.79
No aplicó el recurso	3.45		3.45		6.90
Total (%)	20.70	27.58	24.14	27.58	100

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de la encuesta.

Cuadro 3. Forma de presentar la solicitud, clases de grupos y apoyos otorgados

Características del proyecto		Municipios			
		Coatlán del Río	Mazatepec	Miacatlán	Tetecala
Solicitud presentada a través de un grupo (%)	Si	6.89	13.79	10.34	17.24
	No	13.79	13.79	13.79	10.34
Clase de grupo (%)	Único	13.79	10.35	13.79	10.35
	Familiar		10.35	3.45	6.90
	Empresarial			6.89	
	Simulado	6.89	6.89		10.35
Apoyo otorgado (%)	Máximo	70	70	70	50
	Mínimo	50	50	50	50
	Promedio	54	52.5	60	50

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de la encuesta.

Grupo único: el integrante utiliza el apoyo otorgado, en forma individual.

Grupo familiar: formado por miembros de una familia que hacen uso colectivo del componente otorgado en la unidad de producción familiar.

Grupo empresarial: sus integrantes son socios de una empresa que utiliza el componente otorgado en la unidad de producción de la empresa.

Grupo simulado: solo el representante del grupo o algunos de sus miembros tienen acceso al componente otorgado.

Asimismo, para el estado de Querétaro (FAO-SAGARPA, 2008f: 33), se describe que la aportación federal es del 51%, la aportación estatal es del 12% y la aportación del beneficiario es del 37%. Al respecto, la prueba de t-student mostró diferencias altamente significativas ($T=-5.406$; $P=0.000$ y $T=-5.030$; $P=0.000$, respectivamente), al comparar los resultados obtenidos con los reportados por estos autores, lo que indica que la aportación promedio por el programa de AC en el estado de Puebla (FAO-SAGARPA, 2008e: 24) y Querétaro (FAO-SAGARPA, 2008f: 33) son estadísticamente superiores a la aportación otorgada a los productores beneficiarios en la región Poniente.

Conocimiento y difusión de la normatividad de Alianza Contigo y sus reglas de operación

Aunque existe un nivel adecuado de educación escolar por parte de los beneficiarios, se observa un conocimiento relativamente bajo (37.5%) respecto a la normatividad de la Alianza Contigo, así como de sus reglas de operación (Cuadro 4). En este sentido, es importante mencionar que el mayor conocimiento de las reglas de operación es acerca de la población objetivo y cobertura (37.5%); mientras que existe un desconocimiento casi total referente a las auditorías, quejas y denuncias (95.8%). En este sentido, Soto-Reyes (2011: 95) comenta que para la región de Libres en el estado de Puebla existe un desconocimiento del PAPIR del 56.06% por parte de la población.

Los datos que se muestran en el cuadro anterior indican un desconocimiento particular de cada uno de los indicadores acerca de las Reglas de Operación de la Alianza Contigo. Esto se debe, probablemente, a que los Prestadores de Servicios Profesionales son los responsables de realizar los proyectos, así como de su tramitación. Estos resultados concuerdan con los reportados por FAO-SAGARPA (2006: 40) quienes mencionan

que “el rol de los Prestadores de Servicios Profesionales no ha sido como se quisiera, en cuanto a la difusión de dichos programas”. A pesar de que antes de la apertura de ventanillas, cada Comisión Estatal de Desarrollo Rural debe elaborar, aprobar e implementar un plan de difusión y promoción que permita poner al alcance de la población elegible la información sobre los tipos y montos de apoyos disponibles en la entidad federativa (Transparencia Mexicana y SEDESOL, 2004: 7).

Con respecto a la consideración del cumplimiento de los objetivos de la Alianza Contigo los productores beneficiarios consideran que el fomentar la inversión rural en las unidades de producción y la capacitación a los productores para mejorar su producción y venta de sus productos (29.2%) son los objetivos que mejor se han cumplido con el programa (Cuadro 5), mientras que el fortalecimiento de las UPR han sido poco satisfactorio (16.2%).

Asimismo, referente a la difusión de este programa, los resultados indican que la forma de enterarse de la existencia de los apoyos de la AC es principalmente mediante la comunicación entre personas y/o familiares (Cuadro 6); seguidos por la difusión a través de la Delegación Estatal SAGARPA y por medio de técnicos de la Secretaría de Desarrollo Agropecuario (SEDAGRO). Esta forma de difusión acerca de la existencia de los apoyos otorgados por la AC para la adquisición de la infraestructura de invernadero y sistema de riego por goteo, tal vez se debe a que la inversión inicial correspondiente a los productores agrícolas hoy en día es muy alta, limitando la participación de los productores por cuestiones económicas. En este sentido, el esquema limita la población que puede acceder al Programa a las personas que cuenten con los recursos suficientes para absorber el costo total de la inversión antes de que el Programa le retribuya el subsidio. En el proceso de transferencia de recursos a los beneficiarios se presentan demoras importantes para la entrega de los apoyos.

Debido a que el subsidio es entregado después de que el beneficiario haya realizado la inversión y entregado la factura, la entrega de los apoyos puede tardar semanas (FAO-SAGARPA, 2008a: 73). Estos resultados coinciden con lo comentado por la Fundación Produce Morelos A.C. (2011: 48), la que señala que la falta de apoyo económico gubernamental y los pocos recursos de programas de gobierno vía subsidios, en ocasiones se otorgan sólo con fines políticos y fuera de tiempo. Además, indica esta fundación, dentro de las organizaciones hay poca participación de los socios; con problemas de individualismo, deficiente administración, y en algunos casos, los representantes de las organizaciones no cumplen con sus funciones. Con respecto a esta variable, Gómez *et al.* (2009: 24) reportan que para la comunidad de Villa Victoria estado de México, en el 90% de los casos la

transferencia de información del PAPIR fue a través de los delegados de la comunidad, el resto fue 5% publicidad y 5% líderes de organizaciones sociales. Así también, en el estado de Guerrero, el 74.1% señaló que se enteró de los apoyos por medio algún conocido; el 15.4% dijo haberse enterado por medio del representante ante el Consejo Municipal de Desarrollo Rural Sustentable y el 10.5% se enteró de los apoyos por medio del comisario (FAO-SAGARPA, 2008d: 26). Al respecto, el estado de Tlaxcala (FAO-SAGARPA, 2008g: 71) establece algunos mecanismos de difusión de este Programa, en donde se destaca la realización de reuniones informativas con grupos, comunidades y autoridades para dar a conocer las características del Programa, los rubros de apoyo y los requisitos para ser sujeto de apoyo, con ello, se logró dar mayor agilidad y eficiencia a la operación del Programa a la asignación de recursos.

Cuadro 4. Conocimiento de las Reglas de Operación de la Alianza Contigo.

Reglas de Operación	Conocimiento (%)
Población objetivo y cobertura	37.5
Objetivos de la Alianza	33.3
Características de los apoyos	25.0
Derechos y obligaciones de los beneficiarios	25.0
Contraloría social	16.7
Evaluación general de los programas de la Alianza	16.7
Operación y ejecución	12.5
Indicadores de resultados	4.2
Auditorías, quejas y denuncias	4.2

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de la encuesta.

Cuadro 5. Consideración del cumplimiento de los objetivos de la Alianza Contigo.

Objetivos	Cumplimiento (%)
Capacitar a los productores para mejorar su producción y venta de sus productos	29.2
Fomentar la inversión rural en las unidades de producción	29.2
Fomentar la formación de agro-negocios integrados al mercado	25.0
Mejorar la calidad de los productos agropecuarios a través de programas de sanidad e inocuidad	25.0
Fortalecer a las Unidades de Producción Rural (UPR)	16.2

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de la encuesta.

Cuadro 6. Forma de enterarse de la existencia de los apoyos del PAPIR de AC.

Forma de enterarse	%
Le comunicó un conocido y/o familiar	66.6
Le informaron en la Delegación Estatal SAGARPA	12.5
A través de técnicos de Secretaria de Desarrollo Agropecuario (SEDAGRO)	12.5
No opinó	4.2
Otra (No recuerda)	4.2

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de la encuesta.

Al respecto, es importante hacer notar que las dependencias agrícolas oficiales no están cumpliendo con una de sus funciones con respecto a la difusión de sus programas, ya que se requiere la implementación de un programa de difusión de los apoyos gubernamentales a los productores, así como explicar la forma como se puede acceder a dichos apoyos y buscar que las instituciones de financiamiento tengan más relación con los productores (COLPOS, 2004, citado por Fundación Produce Morelos A.C., 2011: 57). Para lograrlo, esta misma Fundación propone como actividades de mediano plazo para la cadena jitomate el “implementar un programa de difusión de los apoyos gubernamentales a los productores y explicar la forma como se puede acceder a los mismos y buscar que las instituciones de financiamiento tengan más relación con los productores”.

En esta variable, la FAO-SAGARPA (2008e: 26-27) en el informe de evaluación estatal del Programa de Desarrollo Rural para el estado de Puebla, comentan que: 1) La difusión es limitada, 2) Algunos beneficiarios se han enterado por contactos que tienen con las autoridades, 3) No hay medios de difusión adecuados, 4) Hay manejo de información entre conocidos, 5) La información no llega a los más necesitados, pero tampoco se les facilitan los trámites, por el contrario se los hacen más complicados, 6) La información llega cuando ya no hay tiempo para armar el expediente, o de plano cuando ya se cerraron las ventanillas y, 7) A diferencia de lo que se dice en las reglas de operación, no se conoce ningún plan de promoción o difusión.

Operación y transparencia del PAPIR de AC y trato recibido en la gestión

En el Cuadro 7, se enlistan las principales características de operación del PAPIR, en donde destacan como aspectos de satisfacción por los productores los siguientes: la notificación de la autorización del apoyo (91.66%), notificación clara en cuanto a monto y condiciones del apoyo (91.66%) y la recepción de los apoyos de acuerdo a la notificación (83.33%). Sin embargo, Existen factores que se consideran negativos por parte de los beneficiarios de los apoyos, entre los que destacan: 1) el tiempo transcurrido desde la notificación de la aprobación del apoyo hasta la entrega del componente del mismo (102 días) lo consideran como inadecuado (58.3%) y, 2) el tiempo transcurrido entre la solicitud del apoyo y la entrega del componente (254 días) lo consideran también inapropiado (62.5%). Al respecto, los encuestados en esta investigación señalan como tiempo pertinente para realizar estas dos actividades de 61 y 121 días respectivamente; sin que ningún funcionario les solicitara algún pago por la gestión, notificación y/o entrega del apoyo.

En este sentido, FAO-SAGARPA (2008f: 78) describe la valoración por los beneficiarios del Programa de Desarrollo Rural en el estado de Querétaro, quienes comentan “que es bueno el Programa, aunque existan muchos requisitos para obtener los recursos y que sea muy tardado el trámite, además de que los trámites deberían ser más oportunos ya que algunas veces los apoyos nos llegan a destiempo”. Con respecto a esta variable, los resultados

obtenidos en esta investigación resultaron con diferencias estadísticas altamente significativas ($P=0.000$) según la prueba de t-student ($t=5.172$) únicamente con los datos presentados por el estado de Baja California con 120 días promedio (FAO-SAGARPA, 2008b:5). Sin embargo, los resultados obtenidos coinciden con lo indicado por Soto-Reyes (2011: 42), quien señala que el tiempo que transcurrió desde que metió la solicitud el productor hasta que recibió el apoyo fue de 234 días aproximadamente y que, además, resultaron estadísticamente iguales ($t=0.764$; $P=0.457$). Mientras que para Gómez *et al.* (2009: 24) reconocen que el tiempo promedio que transcurrió para que las personas obtuvieran de manera definitiva su apoyo fue de 252 días, aproximadamente ($t=0.068$; $P=0.947$). Mientras que para los estados de Puebla (FAO-SAGARPA, 2008e: 30) y Guerrero (FAO-SAGARPA, 2008 f: 43) mencionan que el tiempo de gestión desde la solicitud hasta la entrega de apoyos fue de 204 y 243 días ($t=1.924$; $P=0.074$ y $t=0.416$; $P=0.684$, respectivamente). Lo que ha ocasionado que “exista retraso en los tiempos de asignación de los recursos, desde el momento en que se envían las solicitudes para su evaluación hasta el momento en que se da su dictaminación y entrega de los recursos” (FAO-SAGARPA, 2008g: 72). Además, Soto-Reyes (2011: 37) describe que el 30.8% de los productores consideran que las condiciones en que recibieron el apoyo fueron las óptimas y el 9.6% están de acuerdo en que fueron las adecuadas, pero el resto manifiesta que no fueron las adecuadas.

En cuanto a la recepción de los apoyos autorizados de la AC de acuerdo a la notificación, el 83.33% consideró que si recibió los apoyos conforme a la notificación, el 8.34% considera que no y el resto no sabe o no se acuerda (Cuadro 7). Al respecto, en Baja California, la FAO-SAGARPA (2008b: 83) describen que el 99% de los beneficiados recibieron el apoyo según lo solicitado.

Por último, la transparencia es uno de los principios irrenunciables en la política de Estado para el campo (SEDAGRO, 2007: 42)

y como se observa en el Cuadro 8, su percepción por parte de la mayoría de la población es bastante alta (58.3%), sin que se observen diferencias estadísticas significativas entre municipios según la Prueba de Kruskal-Wallis ($H=2.592$; $P=0.459$). Al respecto FAO-SAGARPA (2006: 37), indican que gracias a los esfuerzos realizados por SEDAGRO se mantuvo un alto grado de transparencia. En este mismo reporte se considera que esto se debe a la forma de asignar los recursos por parte del gobierno federal y el gobierno estatal que se sujetan a criterios de transparencia, según lo planteado por las Reglas de Operación (DOF, 2010: 69). Asimismo, el Consejo Estatal de Desarrollo Rural Sustentable (CEDERS) recomienda una mayor difusión y transparencia de los programas, para el desarrollo del Programa de Desarrollo Rural Sustentable para el Estado de Morelos (SEDAGRO, 2007: 50).

Operación de la AC

Los principales aspectos que debe mejorar el programa de AC para una eficiente operación son: 1) Entregar los apoyos de manera oportuna, 2) Mayor difusión de la Alianza y 3) Disminuir los tiempos de entrega del apoyo; esto, debido a que presentaron un índice de inconformidad del 70.8% para estos indicadores (Cuadro 9).

Con respecto a la entrega de los apoyos de manera oportuna, los resultados obtenidos indican que el 70.8% de los beneficiarios consideraron que no se ha cumplido. Al respecto, FAO-SAGARPA (2008a: 4) mencionan que “uno de los procesos operativos que presenta retrasos importantes en su ejecución es el de la entrega de apoyos. Ello se debe a que el Programa no entrega recursos financieros sino hasta después de que el beneficiario haya realizado la inversión, contra entrega de la factura, lo cual implica retrasos cuando los beneficiarios no cuentan con la liquidez necesaria, excluyendo, en ocasiones, a quienes no cuentan con los recursos para cubrir su aportación”.

Cuadro 7. Operación del PAPIR de AC y transparencia

Descripción	SÍ (%)	NO (%)	No Respuesta ¹ (%)
¿Se le notificó sobre la autorización del apoyo?	91.66	4.17	4.17
¿La notificación sobre la autorización del apoyo fue clara en cuanto a monto y condiciones del apoyo?	91.66		8.34
¿Recibió los apoyos autorizados de la Alianza Contigo de acuerdo a la notificación?	83.33	8.34	8.34
¿Tiempo transcurridos desde que se le notificó la Aprobación del apoyo hasta su entrega?		102.0 Días	
¿Considera adecuado este tiempo?	29.80	58.30	13.50
¿Cuánto tiempo considera Usted que es adecuado?		61.00 Días	
¿Tiempo transcurridos entre la solicitud del apoyo y la entrega del componente de apoyo?		254.0 Días	
¿Considera adecuado éste tiempo?	12.50	62.50	13.50
¿Cuánto tiempo considera Usted que es adecuado?		127.9 Días	
¿Algún funcionario le solicitó algún pago por la gestión, notificación y/o entrega del apoyo?	4.17	95.83	

Nota: 1/ Se considera No Respuesta los casos cuando el entrevistado no responde o no sabe.

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de la encuesta.

Cuadro 8. Transparencia de la forma de asignar y entregar los recursos del PAPIR de AC

Descripción	%
Es transparente	58.3 NS
No es transparente	20.8
No sabe, no responde	20.8

NS=No Significativo ($P \leq 0.05$) según la Prueba de Kruskal-Wallis

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de la encuesta.

En este sentido, estas mismas instituciones indican que las evaluaciones externas dictaminan que “el proceso de otorgamiento del beneficio consume demasiado tiempo e implica recursos operativos excesivos, se reduce la eficacia e incluso la viabilidad de la política”.

En lo referente a la difusión de la Alianza, en el mismo cuadro se nota que el 70.8% de los beneficiarios del programa consideran que debe mejorar. Para ello, FAO-SAGARPA (2008c: 75), en el Distrito Federal, reconoce las lecciones del PAPIR y retos para el Programa de Adquisición de Activos Productivos y establece que se requiere el “fortalecer la estrategia de difusión con las nuevas características de los programas, donde se contemplen no sólo los requisitos y características del apoyo sino las distintas formas en que se puede obtener el mismo desde un punto de vista integral, en lo interno y con la mezcla de recursos de otros programas del sector”.

Con relación a disminuir los tiempos de entrega del apoyo, el 70.8% de los encuestados consideran que también debe mejorar, esto se debe a que “el Programa Alianza Contigo sería mucho más eficiente si

se sustituyeran sus procesos casuísticos de aprobación de solicitudes por métodos más sistemáticos, basados en cédulas de evaluación cuantitativa de las solicitudes de apoyo; esto debido a que los métodos actuales requieren mucho tiempo lo que se traduce en mayores costos de operación por el uso del tiempo de funcionarios públicos y en plazos más largos para dar respuestas a las solicitudes“ (FAO-SAGARPA, 2008a: 84).

Problema para acceder a los apoyos del PAPIR de AC

Es importante resaltar que de manera general el 62.5% de los beneficiarios de este programa comentan haber tenido al menos algún problema para acceder al programa de AC (Cuadro 10). Sin embargo, tanto el análisis de Kruskal-Wallis ($H=5.608$; $P=0.132$) y la prueba de Chi cuadrada ($X^2=5.851$; $P=0.119$) no mostraron diferencias estadísticas significativas con respecto a la problemática para acceder a los apoyos de la AC; por lo que se concluye que todos los beneficiarios de este programa enfrentaron problemas similares para acceder a los proyectos productivos. Sin embargo, Soto-Reyes (2011: 95) menciona que “los productores prefieren no pedir apoyo alguno debido a que solo se les otorga a ciertas personas, se hacen muchos trámites, no cuentan con el recurso económico que les corresponde aportar, no les interesan o no están enterados de los apoyos que otorgan”. Además, este mismo autor (Soto-Reyes,

2011: 36) reporta que el 19.2% de la población que recibió el apoyo PAPIR consideran que los tramites que realizaron para poder recibir un apoyo fueron mínimos, el 2.7% no sabe si son muchos o pocos trámites, el 11% piensa que son muchos trámites y el 10.3% considera que son bastantes tramites los que se tienen que realizar para poder adquirir un apoyo. En este mismo sentido, FAO-SAGARPA (2008g: 4 y 30) reporta que “los principales factores que restringieron la operación del Programa en el Estado de Tlaxcala, se identificaron la falta de documentación por parte de los productores para cubrir los requisitos establecidos en las Reglas de Operación; concatenado a la falta de capacitación y asistencia técnica dirigida a los productores para formular de la mejor manera sus proyectos y solicitudes, los productores no cuentan con el recurso para invertir en proyectos y participar en el programa, orientación insuficiente en los CADER y no se lleva a cabo en todo el Estado”.

Con respecto a la oportunidad de entrega del componente cuando este se necesitaba, tanto el análisis de Kruskal-Wallis ($H=2.841$; $P=0.417$) y la prueba de Chi cuadrada ($X^2=5.414$; $P=0.492$) no mostraron diferencias estadísticas; por lo tanto, el 50% los productores beneficiarios comentaron que si recibieron el componente cuando se necesitaba, el 45.8% no lo recibió oportunamente y el 4.2% no recuerda o no

Cuadro 9. Aspectos que se considera debe mejorar el sub-programa PAPIR de AC

Aspectos que debe mejorar la AC	%
Entregar los apoyos de manera oportuna	70.8
Mayor difusión de la Alianza	70.8
Disminuir los tiempos de entrega del apoyo	70.8
Mejorar la comunicación entre operadores y los beneficiarios en relación al trámite y documentación	66.6
Que las reglas de operación sean más claras	66.6
Publicar oportunamente los lineamientos de operación de los programas de la Alianza	58.3
Que haya mejor coordinación entre la Alianza y otros programas del gobierno	25.0

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de la encuesta.

sabe (Figura 4). En este sentido FAO-SAGARPA (2008b: 5), reporta que hace falta una planeación estratégica más eficiente para la operación del Programa, que apunte al cumplimiento de metas ya que los recursos no se otorgan en tiempo y forma, para cumplir con el logro de los objetivos del Programa.

Grado de satisfacción del PAPIR de AC

Los resultados obtenidos para esta variable no mostraron diferencias estadísticas significativas según las pruebas de Kruskal-Wallis ($H=1.271$; $P=0.736$) y de Chi cuadrada ($X^2=1.456$; $P=0.962$), lo que indica que la percepción de la satisfacción presente por los beneficiarios de este programa es similar en los municipios evaluados. De manera general, el 54% manifiestan estar de acuerdo, el 25% están parcialmente de acuerdo y el 21% están completamente de acuerdo (Figura 5). Al respecto, estos resultados son similares a los reportados por Soto-Reyes (2011: 34), quien reporta que el 57.5% de los beneficiarios, está satisfecho con el bien que recibió a través del PAPIR en la región Libres, estado de Puebla, el 21.25% probablemente está satisfecho, el 2.5% está indeciso si obtuvo o no un beneficio, el 5% no está de acuerdo y el 13.75% definitivamente no está satisfecho con el bien que recibió. Por su parte, FAO-SAGARPA (2008e: 30) comentan que la

aceptabilidad del Programa de Desarrollo Rural en el estado de Puebla es alto: Más del 90% de los beneficiarios está satisfecho con el apoyo recibido y considera que les es de utilidad, calificando al Programa como bueno o muy bueno en más del 80% de los casos. Por su parte, FAO-SAGARPA (2008d: 84) indica que en el estado de Guerrero, los productores beneficiarios del programa PAPIR consideran a este programa como “muy satisfecho”, con la calidad del apoyo recibido (55%), “bastante satisfecho” con la calidad del apoyo recibido (44%) y, en menor medida, como “poco satisfecho” con la calidad del apoyo recibido (1%).

Por último, y de manera general, el PAPIR en el poniente del estado de Morelos muestra solo el 40.92%, por parte de los productores beneficiarios, de adopción de las recomendaciones propuesta por la SAGARPA. Al respecto, según Díaz (1990) se puede considerar que el nivel de percepción de las recomendaciones propuestas para la categoría del Programa Alianza es de nivel medio. Estos resultados permiten considerar el diagrama de la problemática (Figura 6) en donde se describen las acciones que se deben mejorar sustancialmente y, así poder alcanzar un nivel de adopción de las recomendaciones emitidas por el Programa Alianza y, de esta manera, hacer que los proyectos estén destinados al éxito.

Cuadro 10. Principales problemas para acceder a los apoyos del PAPIR de AC.

Problemática	%
Demasiadas vueltas para los trámites	37.5
Falta de recursos para dar su aportación correspondiente	12.5
Mala atención por parte de los responsables del programa	8.3
No recibió la notificación	4.2
Retrasos en el dictamen	4.2
No respuesta	4.2

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de la encuesta.

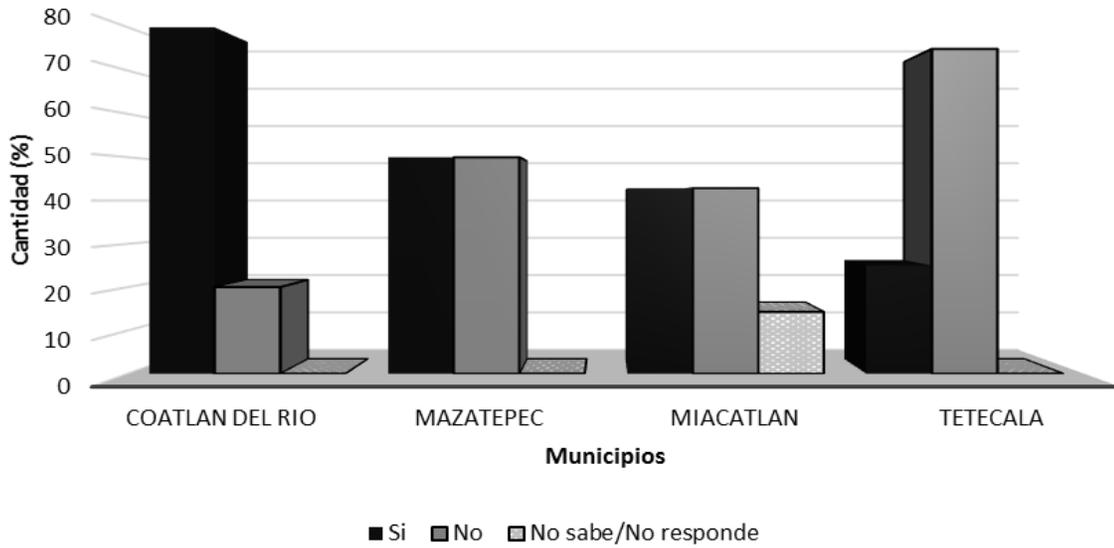


Figura 4. Oportunidad de entrega del componente.
Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de la encuesta.

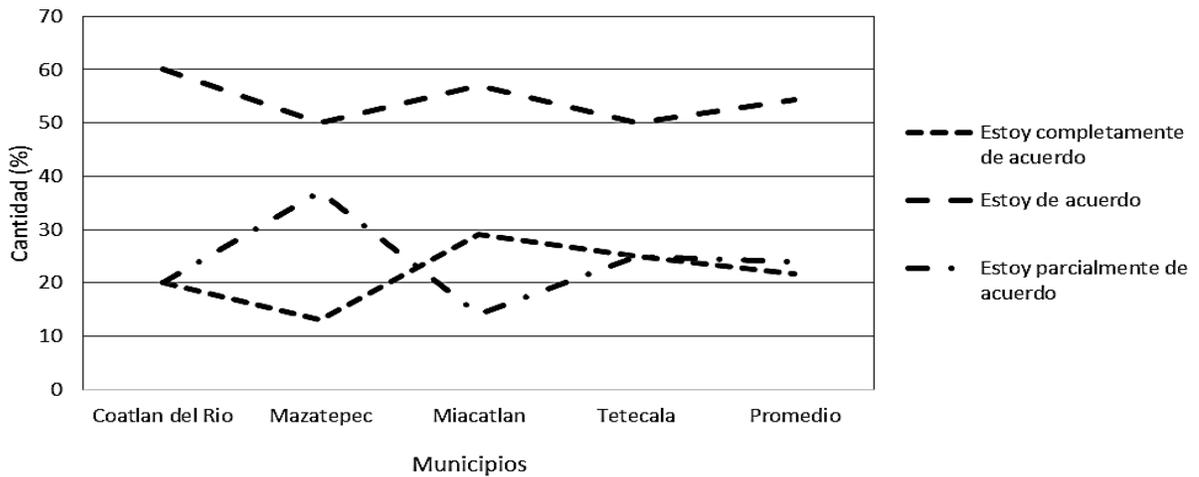


Figura 5. Grado de satisfacción del sub-programa PAPIR de AC
Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de la encuesta.

CONCLUSIONES

A pesar de que la aportación gubernamental es desde el 50% y puede ser hasta el 70%, el índice de sobrevivencia de los proyectos otorgados a los productores agrícolas es prácticamente inferior a la mitad (44.83%), aun cuando fueron otorgados en municipios con un grado de marginación medio.

Con respecto al conocimiento y difusión las reglas de operación del programa PAPIR, apenas el 37.5% de los productores beneficiarios la población objetivo y cobertura saben de ellas y; menos del 5% conoce los indicadores de resultados, así como de auditorías, quejas y denuncias.

Asimismo, solamente los objetivos que corresponden a capacitar a los productores para mejorar la venta de sus productos y el fomentar la inversión rural en las unidades de producción se han cumplido en tan solo un 29.2% cada uno.

La forma de difusión de este programa es deficiente, ya que la mejor forma de enterarse de la existencia de este programa es a través de un conocido o familiar (66.6%), los tiempos de entrega de los recursos son demasiados prolongados y

muchas veces cuando el productor ya no los necesita.

El 58.3% de los productores beneficiarios consideran que la forma de asignar y entregar los recursos del PAPIR es de manera transparente y más del 54% están de acuerdo con este programa.

Finalmente, los aspectos que debe mejorar el programa son: la entrega de los apoyos de manera oportuna, una mayor difusión del programa, así como el reducir los tiempos de entrega del apoyo.

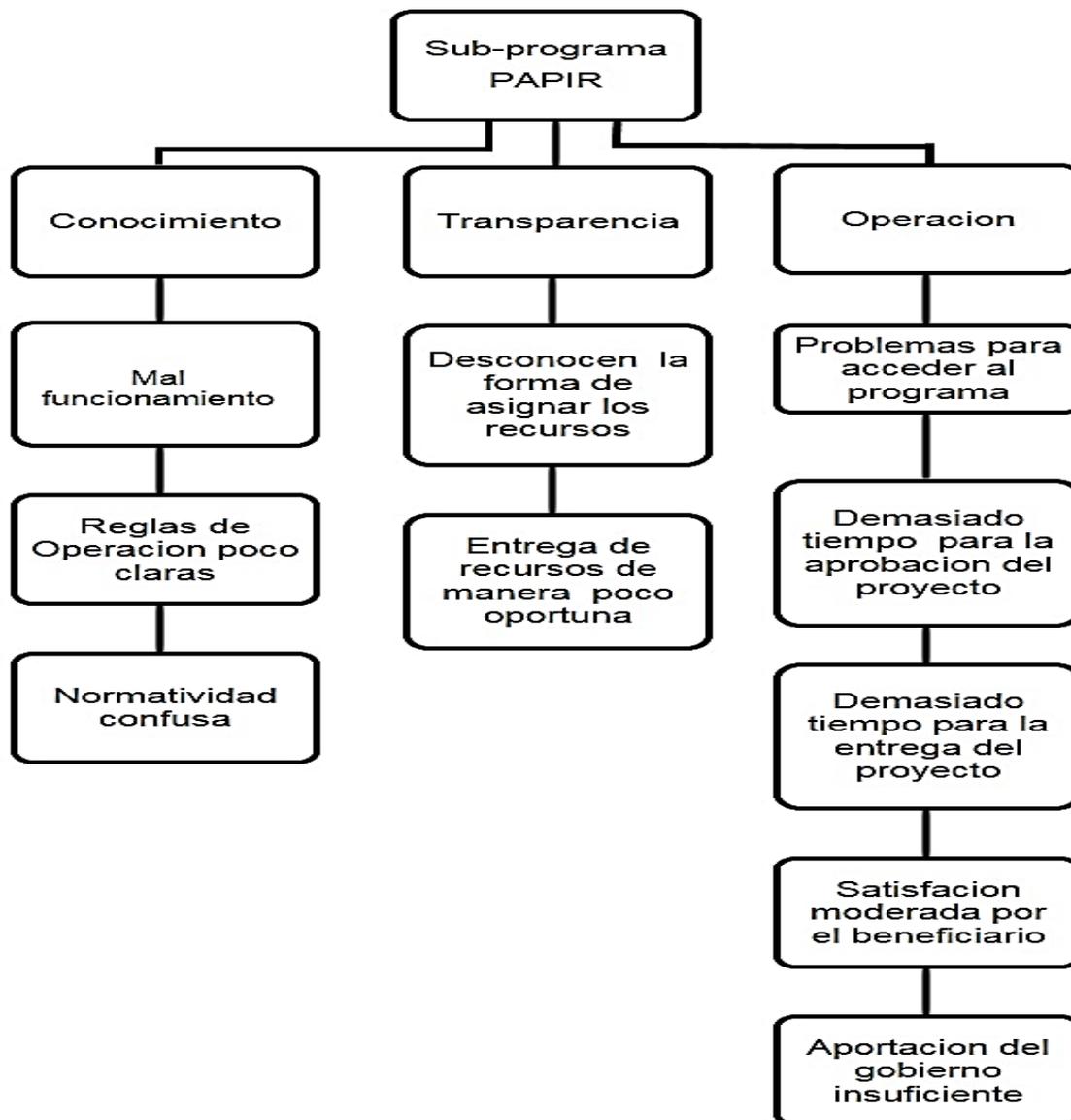


Figura 6. Árbol de problemática del sub-programa PAPIR del Programa Alianza.

LITERATURA CITADA

- Cochran W., G. 1976. Técnicas de muestreo. Compañía Editorial Continental. México.
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). 2009. Anuario Estadístico de América Latina y el Caribe. Santiago de Chile. [En línea]. http://websie.eclac.cl/anuario_estadístico/anuario_2009/es/default.asp. Fecha de acceso: 27-Agosto-2010.
- Consejo Nacional de Población (CONAPO). 2010. Índices de Intensidad Migratoria 2010. El Estado de la Migración. Colección: Índices Sociodemográficos. México. 13 pp.
- Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL). 2007. Informe Ejecutivo de Pobreza México 2007. [En línea]. http://medusa.coneval.gob.mx/cmsconeval/rw/resource/coneval/normat_ea/2328.pdf. Fecha de acceso: 27-agosto-2007.
- De La Rosa P., P. 2004. Transferencia de tecnología hidropónica: el caso de Nativitas, Tlaxcala y la Mixteca Poblana. Tesis de Doctorado. Colegio de Posgraduados, Campus Puebla, México.
- Diario Oficial de la Federación (DOF). 2010. Reglas de Operación de los Programas de la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación. Quinta Sección. 247 pp.
- Díaz, H. 1990. El plan puebla 1967-1989. Análisis de los 9 elementos de la estrategia de un programa de desarrollo agrícola regional entre productores. Documento interno Colegio de Postgraduados, Montecillos, México.
- FAO-SAGARPA. 2006. Evaluación alianza para el Campo 2005. Informe de Evaluación Estatal. Programa de Desarrollo Rural Morelos. México. 120 pp.
- FAO-SAGARPA. 2008a. Proyecto Evaluación Alianza para el Campo. Informe de Evaluación de Consistencia y Resultados 2007. Alianza para el Campo. México. 193 pp.
- FAO-SAGARPA. 2008b. Evaluación Alianza para el Campo 2007. Informe de Evaluación Estatal. Programa de Desarrollo Rural Baja California. México. 67 pp.
- FAO-SAGARPA. 2008c. Evaluación Alianza para el Campo 2007. Informe de Evaluación Estatal. Programa de Desarrollo Rural Distrito Federal. México. 210 pp.
- FAO-SAGARPA. 2008d. Evaluación Alianza para el Campo 2007. Informe de Evaluación Estatal. Programa de Desarrollo Rural Guerrero. México. 63 pp.
- FAO-SAGARPA. 2008e. Evaluación Alianza para el Campo 2007. Informe de Evaluación Estatal. Programa de Desarrollo Rural Puebla. México. 118 pp.
- FAO-SAGARPA. 2008f. Evaluación Alianza para el Campo 2007. Informe de Evaluación Estatal. Programa de Desarrollo Rural Querétaro. México. 112 pp.
- FAO-SAGARPA. 2008g. Evaluación Alianza para el Campo 2007. Informe de Evaluación Estatal. Programa de Desarrollo Rural Tlaxcala. México. 105 pp.
- FAO-SRA. 2011. Informe de la Evaluación Complementaria 2010. Programa Fondo Para el Apoyo a Proyectos Productivos en Núcleos Agrarios (FAPPA). Evaluación de los Programas de Fomento de la Secretaría de la Reforma Agraria. Informe final. México. 141 pp.
- Fundación Produce Morelos A. C. 2011. Agenda de Innovación Tecnológica del Estado de Morelos. Actualización. [En línea]. http://www.cofupro.org.mx/cofupro/agendas/agenda_morelos.pdf. Fecha de acceso: 01-febrero-2012.

- Geilfus, F. 2001. 80 herramientas para el desarrollo participativo, diagnóstico, planificación monitoreo y evaluación. Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (SAGARPA), México, D. F.
- George, D., & Mallery, P. 2003. SPSS for Windows step by step: A simple guide and reference. 11.0 update (4th ed.). Boston: Allyn & Bacon.
- Gobierno del Estado de Morelos 2006-2012 (e-Morelos). 2010. [En línea]. <http://www.morelos.gob.mx/portal/index.php/es/morelos/entorno-fisico/ubicacion>. Fecha de acceso: 24-septiembre-2010.
- Gómez D., W.; Castelán O., O. A.; Nava B., G. y Sánchez V., E. 2009. Identificación de Indicadores de Impacto en un Programa de Gobierno y Modos de Vida Rurales. *Estudios Sociales* 17 (34): 8-36.
- Gómez-Oliver, L. 2008. La Crisis Alimentaria Mundial y su Incidencia en México. *Agricultura, Sociedad y Desarrollo*. Julio-Diciembre 2008. pp 115-141.
- Muñoz R., M. y Altamirano C., J. R. 2008. Modelo de Innovación en el Sector Agroalimentario Mexicano. *Agricultura, Sociedad y Desarrollo*. 5(2): 185-211.
- Plan Nacional de Desarrollo 2007-2012 (PND). 2010. Desarrollo Humano Sustentable. [En línea]. <http://pnd.calderon.presidencia.gob.mx/index.php?page=desarrollo-humano>. Fecha de acceso: 25-septiembre-2012.
- Secretaría de Agricultura, ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (SAGARPA). 2008. Proyecto Evaluación Alianza para el Campo. Informe de Evaluación de Consistencia y Resultados 2007. Programa de Apoyos a la Competitividad por Ramas de Producción. México. [En línea]. Fecha de acceso: 25-septiembre-2012.
- Secretaría de Agricultura, ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (SAGARPA). 2010. Programa de apoyo a los proyectos de inversión rural. [En línea]. <http://www.sagarpa.gob.mx/ desarrolloRural/Programas/Paginas/PAPIR.aspx>. Fecha de acceso: 11-septiembre-2010.
- Secretaría de Desarrollo Agropecuario (SEDAGRO). 2007. Programa Morelos de Desarrollo Rural Sustentable 2007-2012. Gobierno del Estado de Morelos 2006-2012. 61 pp.
- Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOL). 2012. Catálogo de Localidades 2010. [En línea]. <http://cat.microrregiones.gob.mx/catloc/Default.aspx?tipo=clave&campo=mun&valor=17>. Fecha de acceso: 15 de agosto de 2012
- Soto-Reyes, V. 2011. Efecto del Subprograma de Apoyo a los Proyectos de Inversión Rural (PAPIR) en Productores que Recibieron Bienes de Capital Durante el Periodo 2002-2007 en la Región Libres, Puebla, México. Tesis de Maestría. Colegio de Posgraduados, Campus Puebla, México.
- Transparencia Mexicana y Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOL). 2004. Manual de Micro Regiones. Programa de Desarrollo Rural Alianza Contigo. [En línea]. <http://www.transparenciamexicana.org.mx/documentos/ManualMicro/41.pdf>. Pp 20. Fecha de acceso: 20-marzo-2012.
- Vargas-Hernández, J. G. 2005. El Impacto Económico y Social de los Desarrollos Recientes en las Políticas Agrícolas y Rurales e Instituciones en México. *Agricultura, Sociedad y Desarrollo*. 2(2): 97-122.
- Ziicardi, A. 2008. Las Políticas y los Programas Sociales de la Ciudad del Siglo XXI. *Papeles de Población* 14 (58): 127-139.